



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

25 ноября 2015 года

Дело № А56-58131/2015

Резолютивная часть решения объявлена 18 ноября 2015 года. Полный текст решения изготовлен 25 ноября 2015 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Калайджяна А.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ксенофонтовой И.А. рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью "Жилкомсервис №2 Фрунзенского района" к Государственной жилищной инспекции Санкт-Петербурга об оспаривании постановления № 3376 от 15.07.2015 при участии от заявителя – Соколов К.А. по доверенности от 12.05.2015 от заинтересованного лица – Чебыкина М.А. по доверенности от 12.01.2014

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Жилкомсервис №2 Фрунзенского района" (далее – заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением об оспаривании постановления Государственной жилищной инспекции Санкт-Петербурга (далее – заинтересованное лицо, Инспекция) № 3376 от 15.07.2015.

Стороны, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, обеспечили явку своих представителей.

Заявитель поддержал заявленные требования.

Представитель заинтересованного лица возражал против удовлетворения заявленных требований.

Как следует из материалов дела, 16.06.2015 в результате проведенной проверки по адресу: Санкт-Петербург, Софийская ул., д. 25; Белы Куна ул., д. 26, корп. 2; Белы Куна ул., д. 26, корп. 3; Белы Куна ул., д. 8; Белы Куна ул., д. 22, корп. 2; Белы Куна ул., д. 22, корп. 3 специалистом 1 категории - государственным жилищным инспектором Санкт-Петербурга Отдела контроля и надзора Колпинского, Фрунзенского районов Груздевым И.С. выявлены нарушения «Правил уборки, обеспечения чистоты и порядка на территории Санкт-Петербурга» (далее - Правила), утвержденных Постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 16.10.2007 № 1334, а именно:

По состоянию на момент проверки 16.06.2015 в 14 часов 19 минут административное правонарушение по адресу: Санкт-Петербург, Софийская ул., д. 25 выразилось в следующем: объект благоустройства содержится в загрязненном состоянии, а именно: на отмостке здания выявлено наличие мусора - нарушен п. 3.1, 4.6, 6.10 Правил уборки, обеспечения чистоты и порядка на территории Санкт-Петербурга, утвержденных Постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 16.10.2007 № 1334 (далее - Правила).

Общество с ограниченной ответственностью

«Жилкомсервис №2 Фрунзенского района»

Получено: «01»

Вход №

130

По состоянию на момент проверки 16.06.2015 в 14 часов 30 минуты административное правонарушение по адресу: Санкт-Петербург, Белы Куна ул., д. 26, корп. 2 выразилось в следующем:

Объект благоустройства содержится в загрязненном состоянии, а именно: на фасаде выявлено наличие надписей граффити - нарушен п. 3.1, 4.6, 6.10 Правил.

По состоянию на момент проверки 16.06.2015 в 14 часов 33 минут административное правонарушение по адресу: Санкт-Петербург, Белы Куна ул., д. 26, корп. 3 выразилось в следующем:

Объект благоустройства содержится в загрязненном состоянии, а именно: на придомовой территории выявлено складирование порубочных остатков (ветки), на отмостке здания выявлено наличие крупногабаритного мусора (оконные рамы), на фасаде здания выявлено наличие самоклея - нарушен п. 3.1, 4.6, 6.10 Правил.

По состоянию на момент проверки 16.06.2015 в 14 часов 47 минут административное правонарушение по адресу: Санкт-Петербург, Белы Куна ул., д. 8 выразилось в следующем:

Объект благоустройства содержится в загрязненном состоянии, а именно: на отмостке здания выявлено наличие мусора, около лестничных клеток № 3, 4, 6 выявлено складирование мусора, на фасаде здания выявлены загрязнения надписями граффити - нарушен п. 3.1, 4.6, 6.10 Правил уборки, обеспечения чистоты и порядка на территории Санкт-Петербурга, утвержденных Постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 16.10.2007 № 1334 (далее - Правила).

По состоянию на момент проверки 16.06.2015 в 15 часов 02 минуты административное правонарушение по адресу: Санкт-Петербург, Белы Куна ул., д. 22, корп. 2 выразилось в следующем:

Объект благоустройства содержится в загрязненном состоянии, а именно: на фасаде выявлено наличие надписей граффити - нарушен п. 3.1, 4.6, 6.10 Правил.

По состоянию на момент проверки 16.06.2015 в 15 часов 02 минуты административное правонарушение по адресу: Санкт-Петербург, Белы Куна ул., д. 22, кот. 3 выразилось в следующем:

Объект благоустройства содержится в загрязненном состоянии, а именно: на придомовой территории выявлено складирование порубочных остатков (ветки), на отмостке здания выявлено наличие крупногабаритного мусора (оконные рамы), на фасаде здания выявлено наличие самоклея - нарушен п. 3.1, 4.6, 6.10 Правил.

Выявленные нарушения отражены в акте от 16.06.2015 зафиксированы в фотоматериалах и подтверждены протоколом об административном правонарушении № 06/43-2 от 25.06.2015.

15.07.2015 вынесено постановление N 3376/15 о привлечении Общества к административной ответственности, предусмотренной статьей 21 Закона Санкт-Петербурга от 31.05.2010 года № 273-70 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге» (далее Закон № 273-70).

Постановление оспорено Обществом в судебном порядке.

Статьей 21 Закона N 273-70 предусмотрена административная ответственность за содержание объекта благоустройства в неисправном или загрязненном состоянии.

В силу части 1 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме.

Материалами дела подтверждается и не оспаривается сторонами, что Общество осуществляет управление многоквартирными жилыми домами по спорным адресам и соответственно несет ответственность за содержание общего имущества в данном доме.

3

В соответствии с пунктом 3.1 Правил объекты благоустройства должны содержаться в чистоте и исправном состоянии.

Согласно пункту 4.6 Правил управляющие организации в сфере жилищно-коммунального хозяйства (в зависимости от способа управления многоквартирным домом) осуществляют уборку земельных участков и иных объектов, входящих в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме.

Пунктом 6.10. Правил уборки предусмотрено, что в летний период уборки фасады зданий следует очищать и промывать в сроки, установленные в зависимости от материала, состояния поверхностей здания (степень загрязнения, наличие выколов, разрушение покрытия) и условий эксплуатации. Мойка витрин производится по мере загрязнения, но не реже одного раза в месяц.

Событие правонарушения, а именно содержание объекта благоустройства в неисправном или загрязненном состоянии, в нарушение требований пунктов 3.1, 4.6, 6.10 Правил, установлено актом от 16.06.2015, зафиксировано в фотоматериалах и подтверждено протоколом об административном правонарушении № 06/43-2 от 25.06.2015 и фактически заявителем не оспаривается.

Данные документы являются надлежащими доказательствами, отвечающими требованиям статьи 26.7 КоАП РФ

Наказание за выявленные нарушения назначено Обществу в пределах санкции ст. 21 Закона Санкт-Петербурга.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушения которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

С учетом положений устава Общества, договоров управления многоквартирными домами и приведенных норм законодательства, подтверждающих, что заявитель обязан обеспечивать надлежащее содержание объекта благоустройства, Инспекцией был сделан вывод о наличии вины заявителя в совершении административного правонарушения.

Довод заявителя о нарушении Инспекцией Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее - Закон 294-ФЗ) подлежит отклонению как не соответствующий фактическим обстоятельствам дела и нормам материального права.

В соответствии с пунктами 3.1. и 3.2. Положения о Государственной жилищной инспекции Санкт-Петербурга, утвержденного постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 23.11.2004 № 1849, Инспекции предоставлены полномочия по осуществлению контроля за соответствием жилых помещений жилищного фонда Санкт-Петербурга установленным санитарным и техническим правилам и нормам, иным требованиям законодательства, а также по осуществлению регионального государственного жилищного надзора.

Пунктом 8 Правил установлено, что контроль за выполнением Правил возлагается на администрацию районов Санкт-Петербурга, Государственную административно-техническую инспекцию, Государственную жилищную инспекцию и иные исполнительные органы государственной власти Санкт-Петербурга в соответствии с их компетенцией.

В целях обеспечения контроля за исполнением лицами, на которых в соответствии со статьями 161, 162 Жилищного кодекса РФ возложены обязанности по управлению многоквартирными домами, обязательных требований установленных Правилами, Инспекцией регулярно проводятся осмотры жилищного фонда Санкт-Петербурга.

В рамках своей компетенции Инспекцией было издано распоряжение от 03.06.2015 № 27-р, согласно которому специалистам отделов контроля и надзора надлежало

4
провести проверку соблюдения чистоты и порядка на придомовых территориях жилищного фонда Санкт-Петербурга в летний период согласно территориальной подведомственности.

Во исполнение данного распоряжения, Инспекцией 16.06.2015г. был проведен визуальный осмотр придомовых и внутриквартальных территорий Фрунзенского района Санкт-Петербурга на предмет соблюдения и исполнения обязательных требований законодательства Санкт-Петербурга.

В силу пункта 1 части 3 статьи 1 Закона № 294-ФЗ положения данного Закона, устанавливающие порядок организации и проведения проверок, не применяются к мероприятиям по контролю, при проведении которых не требуется взаимодействие органов, уполномоченных на осуществление государственного контроля (надзора), муниципального контроля (далее - органы государственного контроля (надзора), органы муниципального контроля), и юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и на указанных лиц не возлагаются обязанности по предоставлению информации и исполнению требований органов государственного контроля (надзора), органов муниципального контроля.

Как следует из материалов дела, проведенный Инспекцией осмотр территории 16.06.2015 года не является проверкой деятельности Общества и осуществлен в рамках предоставленных Инспекции полномочий по контролю соблюдения норм и правил содержания жилищного фонда. В ходе осмотра Общества не требовались какие-либо документы, объяснения, доказательства, организация обеспечения доступа в помещения домов, исполнение иных требований. Должностное лицо Инспекции находилось на придомовых территориях, открытых для свободного доступа третьих лиц. Из материалов дела также следует, что осмотр проводился по территории района в целом и не ограничивался жилыми домами, управляемыми заявителем, что подтверждается актом осмотра.

В связи с этим, согласно пункту 1 части 3 статьи 1 Закона 294-ФЗ в данном случае при проведении контрольного мероприятия указанный Закон применению не подлежал.

Акт от 16.06.2015 был составлен для фиксации непосредственного обнаружения административного правонарушения, требования Закона 294-ФЗ на указанный акт не распространяются.

Согласно части 1 статьи 28.1 КоАП РФ поводами к возбуждению дела об административном правонарушении является, в том числе, непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Обнаружение факта административного правонарушения влечет осуществление всех последующих действий административного органа в рамках производства по делу об административном правонарушении.

Учитывая изложенное, обнаружив в ходе осмотра территории событие административного правонарушения, Инспекция, руководствуясь статьей 28.1 КоАП РФ, была обязана возбудить дело об административном правонарушении и включить в Протокол сведения обо всех выявленных в ходе осмотра нарушениях законодательства.

Таким образом, доводы Общество о нарушении требований Закона 294-ФЗ не соответствуют действительности и не могут быть приняты во внимание.

Общество обоснованно привлечено к административной ответственности, постановление Инспекции является законным, нарушение процедуры привлечения лица к административной ответственности отсутствует.

Таким образом, у суда отсутствуют основания для удовлетворения заявленных требований.

Руководствуясь ст.ст. 167-170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд

решил:

В удовлетворении заявленных требований отказать.
Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня принятия.

КОПИЯ

Судья

Калайджян А.А.

